

30.06.2017 – 06.07.2017, № 25

## СУДЕБНЫЙ ВЗГЛЯД

### Главная статья

[Действительная и эффективная арбитражная оговорка. Глобальные вызовы](#)

### Компетентное мнение

[Арбитражное соглашение и арбитражная оговорка во внешнеэкономических контрактах: используем правильно](#)

[Международный коммерческий арбитраж: практические вопросы](#)

["Слитая" и похищенная хакерами информация: примет ли арбитраж такое доказательство?](#)

[eSports Arbitration – от будущего к реальности](#)

[Украина в Международном центре по урегулированию инвестиционных споров \(ICSID\)](#)

[Необходимы ли суды для цивилизованного ведения бизнеса: пример Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству](#)

### Судебный взгляд

[Концепция отказа от права на возражение против нарушений в ходе арбитражного рассмотрения в судебной практике](#)

### Актуально

[\(Не\)Содействие международному арбитражу: перспективы процессуальных изменений](#)

[Признание и исполнение арбитражных решений в Украине: проблемы и перспективы](#)

[Эффективность арбитражных решений: актуальные законопроекты](#)

## Как "оговорка" может решить исход дела

Арбитражное соглашение как правовое основание для передачи рассмотрения спора в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины (далее – МКАС при ТПП Украины) имеет порой решающее значение в судьбе дела по взысканию задолженности или применению иных санкций к контрагенту, нарушившему условия обязательства. А именно – важна корректность формулировки арбитражного соглашения. Яркий пример правового формализма показывает практика рассмотрения "арбитражных дел", а точнее, последствия – такие как отмена решений судом общей юрисдикции, злоупотребления стороной ответчика, судебная волокита, временные и денежные затраты сторон.

Согласно законодательству арбитражное соглашение может быть заключено в двух формах: как в виде арбитражной оговорки в договоре, опосредующем основные обязательства сторон, так и в форме отдельного арбитражного соглашения. Идеально, если текст арбитражного соглашения точно соответствует рекомендуемой арбитражной оговорке на официальном сайте МКАС при ТПП Украины: "Все споры, разногласия или требования, возникающие по настоящему договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его толкования, исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Украины согласно его Регламенту".

Любые же несоответствия в написании, в частности в наименовании арбитражного учреждения, могут

быть использованы против иницилирующей арбитражное разбирательство стороны. Например, сторона, против которой МКАС при ТПП Украины вынес решение о взыскании с нее денежных средств по уплате задолженности, подает ходатайство в суд общей юрисдикции об отмене такого решения, ссылаясь на недействительность арбитражной оговорки, в силу неверного написания наименования арбитражного суда, и, следовательно, необоснованности рассмотрения спора МКАС при ТПП Украины.

Однако суд, с учетом обязанности полного, всестороннего рассмотрения спора, не всегда удовлетворит такое ходатайство. Следует учесть некоторые нюансы. Так, согласно п. 20 постановления Пленума ВСУ от 24.12.99 г. № 12 задача суда на данном этапе – выявить наличие в арбитражном соглашении согласованной воли сторон, поскольку только стороны имеют полномочия определить, какой орган будет рассматривать их спор в арбитражном порядке. Поэтому, если суд убедится в наличии такой согласованной воли, он может считать, что арбитраж имеет компетенцию.

Так, например, ВССУ указывал, что согласно ст. 2 Закона Украины "О международном коммерческом арбитраже" наименование арбитражного суда – это Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины. Однако неточности, допущенные в формулировке арбитражной оговорки, не препятствуют признанию ее такой, что предусматривает компетенцию МКАС при ТПП Украины, поскольку не вызывают сомнений в намерении сторон. Кроме того, был учтен факт признания ответчиком того, что такого учреждения, как Международный коммерческий арбитраж при Торгово-промышленной палате Украины, не существует, а поэтому единственным объективным и обоснованным выводом является то, что стороны при заключении арбитражного соглашения допустили орфографическую неточность, и имели в виду именно Международный коммерческий арбитражный суд, являющийся единственным учреждением, уполномоченным рассматривать коммерческие споры при Торгово-промышленной палате Украины.

Но в другом случае был спор, который рассматривался в МКАС при ТПП Украины. Ответчик заявил об отсутствии компетенции МКАС при ТПП Украины еще на стадии открытия производства по делу; арбитражное разбирательство длилось полгода, в результате чего состав МКАС в своем решении по существу спора указал на отсутствие своей компетенции и закрыл дело. Решающим фактором стала своеобразность написания наименования арбитража. Так, в арбитражной оговорке было указано, что спор должен рассматривать Международный коммерческий Арбитражный суд на территории регистрации заказчика (ответчика).

В заявлении об отсутствии компетенции ответчик сослался на то, что "в арбитражном соглашении должны содержаться сведения о том, какому конкретно арбитражу будет поручено такое разбирательство", при этом арбитраж должен быть указан таким образом, чтобы можно было понять, какой арбитражный суд имеется в виду. В свою очередь МКАС при ТПП Украины указал, что в арбитражной оговорке не содержится наименования конкретного арбитражного суда и отсутствуют ссылки на Торгово-промышленную палату Украины.

Таким образом, суд (МКАС при ТПП Украины) пришел к выводу, что заключенное арбитражное соглашение носит общий характер, а слишком нечеткая, туманная формулировка такого соглашения не позволяет установить истинные намерения сторон в отношении арбитражного механизма разрешения спора, поэтому данное соглашение является неисполнимым.

## **ВЫВОД:**

**Так, при принятии решения о подаче иска в МКАС при ТПП Украины необходимо взвешенно подходить к вопросу оценки написания арбитражной оговорки. Поскольку ее несоответствие рекомендуемой на сайте МКАС при ТПП Украины, хотя и не всегда, но является основанием**

для признания необоснованности и отсутствия компетенции на рассмотрение данного спора в МКАС при ТПП Украины.

**Александра Павленко,  
юрист  
ЮК "Алексей Пуха и Партнеры"**



© ООО «Информационно-аналитический центр «ЛИГА», 2017.

© ООО «ЛИГА ЗАКОН», 2017.

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", 2017  
© ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017

