

19.02.2016 – 25.02.2016, № 7

КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ

Главная

статья

["Проблемы" проблемных задолженностей](#)

Компетентное мнение

[Об отдельных аспектах профилактики проблемной задолженности](#)

[Как заключить правильный договор и уберечь себя от мошенников](#)

[Розыск имущества должника государственным исполнителем: практические аспекты для взыскателя](#)

[Задолженность и механизмы банкротства. Есть ли шанс вернуть свое?](#)

[Как исполнить решение: практические рекомендации](#)

[Взыскание задолженности в исполнительном производстве: проблемные аспекты открытия исполнительного производства](#)

Взыскание на корпоративные права: вопросы и сложности

В соответствии с действующим законодательством (ст. ст. 131, 149 Гражданского кодекса Украины) взыскание на корпоративные права участника хозяйственного общества по его личным долгам возможно лишь при условии, если другого имущества должника недостаточно для погашения долга.

Так, законодательством защищены права общества благодаря специальному механизму взыскания на корпоративные права, поскольку в Украине установлена законодательная норма, в соответствии с которой общество не несет ответственности по обязательствам его участников.

Механизм такой защиты заключается в том, что при взыскании кредитор направляет обществу требование о выделении и получении доли. Таким образом, в обществе не появляется новый участник в лице кредитора, а только происходит возмещение долга за счет имущественной доли должника.

Важно, что взыскание возможно только после того, как имущество должника будет выявлено и оценено, а также установлено, что такого имущества недостаточно для удовлетворения требований кредитора.

Таким образом, взыскание фактически не может быть обращено на саму долю, а осуществляется относительно имущества общества, отвечающего доле должника. При этом следует заметить, что запрет взыскания на долю в обществе на практике может вызвать определенные трудности. Так, например, кредитор может быть одним из участников общества должника или для самого общества было бы целесообразнее изменить участника, нежели выделять имущественную долю и изменять имущественную основу общества. Конечно, такая проблема может быть решена путем

дополнительного внесения другими участниками средств в уставный капитал общества с целью сохранения его целостности. Однако на практике долг одного из учредителей может повлиять на общество, хотя законодательством установлены нормы, запрещающие нести ответственность обществу по обязательствам его участников.



В то же время существуют некоторые процедурные вопросы во взыскании на корпоративные права. Так, обычно суд при решении вопроса о взыскании долга не определяет, каким именно имуществом эта задолженность должна быть погашена, и не выявляет, достаточно ли имущества у должника для погашения такого долга.

Существует два пути решения указанной проблемы. При рассмотрении дела в суде такой вопрос может быть решен, только когда будет подано заявление об обеспечении иска, в связи с чем будет арестовано имущество должника. Только после этого и в результате проведения описания может быть выявлено, что имущества должника не хватает для погашения долга, и взыскание может быть обращено на корпоративные права. Что касается дел, по которым уже было вынесено судебное решение, то в ходе исполнительного производства должно быть установлено, что имущества должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов.

Также может возникнуть ситуация, когда предприятие, желая избавиться от участия одного из учредителей общества, без достаточных на то оснований удовлетворяет требование кредитора о выделении доли должника. При таких условиях в невыгодной ситуации находится должник, ведь существует вероятность наличия другого имущества, которым он имеет возможность и хочет погасить долг.

Учитывая это, нужно проводить взыскание на имущество общества, отвечающее доле в нем должника, только в рамках исполнительного производства уже после проведения описания и оценки имущества должника, а также установления факта невозможности удовлетворения требований кредиторов за счет этого имущества.

Однако следует отметить, что в законодательстве не предусмотрена необходимость обращаться в суд с требованием о выделении доли должника из уставного капитала общества. То есть законодательство фактически заставляет должника реализовать свое право на взыскание доли должника в уставном капитале общества путем непосредственного предъявления такого требования обществу.

Кроме указанного, существуют споры о целесообразности очередности взыскания на имущество должника. Так, [ст. 62 Закона Украины "Об исполнительном производстве"](#) установлено, что взыскание на недвижимое имущество должника налагается в последнюю очередь. При этом взыскание на имущественную долю участника хозяйственного общества по его личным долгам возможно только при условии, если другого имущества должника недостаточно для погашения долга.



Таким образом, хотя и существуют споры относительно взыскания в первую очередь на корпоративные права или на недвижимое имущество, согласно законодательству Украины сначала будет взыскание на недвижимое имущество, а уже потом выделена доля должника в уставном капитале общества, при условии, что его личного имущества будет недостаточно.

Такая законодательная база хотя и защищает интересы предприятия, однако несколько дискриминирует интересы должника, поскольку недвижимое имущество, в частности квартира или жилой дом, в котором фактически проживает должник, будет для него важнее, чем корпоративные права.

ВЫВОД:

Отметим, что в сфере взыскания на корпоративные права законодательством максимально защищены права предприятия, участником которого является должник. Так, законом предусмотрено, что предприятие не отвечает по обязательствам своих участников. Однако такой подход вызвал ряд трудностей. Во-первых, проблема может возникнуть даже с защитой прав самого общества в случае, если выделение доли будет менее выгодным, чем смена участника с должника на кредитора. Во-вторых, законодательством недостаточно урегулирован механизм взыскания на имущество, отвечающее доле в уставном капитале должника. Это может привести к тому, что предприятием будет выделена доля лицу, у которого фактически было другое собственное имущество для удовлетворения требований кредиторов и которое хотело использовать его для погашения долга.

**Инна Заикина,
юрист
ЮК "Алексей Пуха и Партнеры"**



© ООО «Информационно-аналитический центр «ЛИГА», 2016.

© ООО «ЛИГА ЗАКОН», 2016.

